

**TALDE ERAGILEA - GRUPO MOTOR**  
**2017/07/03**

Asistentes		Lugar	Hora
<ul style="list-style-type: none"><li>Eva Bringas</li><li>Veronica Uzquiano</li><li>Fran Lozano</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>Florinda Pascual</li><li>Jesús Sáenz de La Fuente</li><li>Noemi Llorente</li><li>Beñat Mendiguren</li><li>Ana Izquierdo</li></ul>	Salón de Plenos del Ayuntamiento	18:30 – 20:00

**ASPECTOS TRABAJADOS****1. Bienvenida y organización de la sesión**

Se da la bienvenida a los asistentes y se agradece la labor que el grupo motor ha desarrollado a lo largo del proceso. Se recuerda que Leire Zuazo no está ya en el Ayuntamiento y que sustituyendo a Leire está Ana Izquierdo.

La Técnica de Medio Ambiente (Noemí Llorente) explica brevemente cuáles van a ser los objetivos de la sesión y cómo va a estar organizada.

- Presentación de los resultados de las votaciones de las propuestas
- Validación/valoración del proceso de participación y de la labor del grupo motor

Se indica que estos resultados serán presentados el próximo 6 de julio en una rueda de prensa a la que están invitados, como parte esencial del proceso.

**2. Presentación de los resultados**

Se comenta que nos encontramos ya en la última fase del proyecto en la que se han votado las 20 propuestas, se ha hecho el recuento de votos y en base a eso se ha obtenido una priorización de las mismas.

Se presentan los datos de participación de la última fase del proyecto:

Se destaca que a pesar de estar lejos aún de una participación proporcional al tamaño de la población de Amurrio, un 8% del padrón votante es un buen resultado, sobre todo teniendo en cuenta las previsiones que se tenían al comienzo del proceso donde se cuestionaba que pasaría con la legitimidad del proceso si no se superaba el 1% de participación. En cualquier caso se está de acuerdo en que es necesario impulsar la participación y revisar qué aspectos del proceso han podido condicionar que algunas personas se “desanimaran” a lo largo del mismo, como el que sus propuestas no avanzaran en el proceso, etc.

## Emaitzak / Resultados

### • Bozketen emaitzak

- 710 boto jasota
- Bozketarako errolda: 8712
- Partehartzea: % 8,15
- Botoen jatorria

	Boto zbk.	%
On line	147	20,70
Udaletxea	180	25,35
Kultur etxea	94	13,24
Polikiroldegia	57	8,03
Igerilekuak	132	18,59
Auzoak	30	4,23
Ostirala	70	9,86
GUZTIRA	710	

### • Resultados de las votaciones

- 710 botos recogidos
- Padrón votante: 8712
- Participación: % 8,15
- Origen del voto

	Nº Votos	%
On line	147	20,70
Ayto.	180	25,35
Kultur etxea	94	13,24
Polideportivo	57	8,03
Pisicinas	132	18,59
Barrios	30	4,23
Viernes	70	9,86
TOTAL	710	



Se muestran además, las distintas vías de participación: on.line, presencial, etc. En este punto una persona del grupo motor comenta que al Barrio de San José no se buzoneó. El resto de miembros comentan que a ellos si les llevo la carta con los dípticos y las dos papeletas. Desde el Ayuntamiento se explica que habrá sido un error pues se buzoneó por vivienda, no nominalmente.

A continuación se explican los resultados que se han considerado como no válidos:

## Balio gabeko Emaitzak/ Resultados No validos

- Soilik aukera bat bozkatu du: 2
- Soilik bi aukera bozkatu ditu: 1
- 4 aukera bozkatu ditu: 2
- Andin txikikoak edo erroldatu gabe: 13
- Izena eta NAN ez datoz bat: 2
- Izen gabe, soilik NAN: 1
- NAN Gabe soilik izena: 2
- NAN gabe eta errepikatuta: 1
- Errepikatuak: 2
- Zuria. 3
- Identifikatu gabe: 3
- GUZTIRA: 32
- Ha votado sólo 1 opción: 2
- Ha votado sólo 2 opciones: 1
- Ha votado 4 opciones : 2
- No empadronados o menores: 13
- No coincide nombre y DNI: 2
- Sin nombre, solo DNI: 1
- Sin DNI solo nombre: 2
- Sin DNI y repetido: 1
- Repetidos: 2
- Blanco. 3
- Sin identificar: 3
- TOTAL: 32



En relación con esto, se indica que se han intentado “rescatar” el mayor número de votos posible, intentando buscar las fuentes de los errores y subsanar (p.e: DNI donde un número estaba mal, etc.). No obstante se entiende que las normas estaban claras desde el principio y bien definidas en el díptico por lo que en la decisión final es lo que se ha tenido en cuenta.

A continuación se presentan los resultados obtenidos:

## Emaitzak / Resultados

1	4	Zabaleko eta Lucas Rey ikastetxeetarako jolastokiak eraikitzea eta AEKren eraikin zaharra eraistea. / <b>Crear zonas de juegos en los centros escolares Zabaleko y Lucas Rey y derribo del antiguo edificio de AEK. 169.500,00 €</b>	328
2	19	Amurrioko argiztapen orokorra hobetzea, Argiztapen Planari jarraikiz. / <b>Mejora general del alumbrado de Amurrio de acuerdo al Plan de Alumbrado. 200.000,00 €</b>	268
3	17	Amurrioko oztopo arkitektonikoak kentzea, Irigarritasun Planari jarraikiz. / <b>Eliminación de barreras arquitectónicas en Amurrio de acuerdo al Plan de Accesibilidad 200.000 €</b>	240
	20	Zerabideetako luminariak ordezkatzeta, Argiztapen Planari jarraikiz. / <b>Sustitución y mejora de luminarias en los pasos de cebra de acuerdo al Plan de Alumbrado 135.520,00 €</b>	163
	6	Haurtxontzako zabuak jartzea haurtxontzako 3 parketan (Boriñaur, Abiagabarri eta Lucas Reyn), eta argiztapena hobetzea haurtxontzako 5 parketan (gehien erabiltzen direnak). / <b>Colocación de columpios para bebés en 3 parques (Boriñaur, Abiagabarri y Lucas Rey) y mejora de alumbrado de 5 parques infantiles (los más utilizados) 37.900,00 €</b>	160
	12	Argi-puntu berriak eta 5 kamera instalatzea Hiltegiaren inguruan. / <b>Colocación de nuevos puntos de luz y 5 cámaras en la zona del Matadero 23.600,00 €</b>	135
	15	Elexondo kalean, oinezkoen pasabideetan, argiztapena indartzea Argiztapen Planari jarraikiz. / <b>Refuerzo de la iluminación de los pasos de peatones de la c/Elexondo de acuerdo al Plan de Alumbrado 25.500,00 €</b>	116
	1	Autobus geltokia tokiz aldatzea, elizaren biribilgunetik Araba kalera (komun publikoen ondoan, Antzokiaren aurrealdean). / <b>Traslado de la parada de autobús de la rotonda de la iglesia a la calle Araba (al lado del servicio público y frente al Antzoki). 116.303,00 €.</b>	102
	18	Liburutegirako liburu gehiago erostea. / <b>Adquisición de más libros para la Biblioteca 22.000,00 €</b>	88
	2	San José eta Goikolarra lotzen dituen errepedearen asfaltatua hobetu eta baranda jartzea. / <b>Mejora del asfaltado e incorporación de pasamanos en la carretera que une San José y Goikolarra. 68.000,00 €</b>	65

Se muestran las propuestas que han obtenido una mayor puntuación:

- *Crear zonas de juegos en los centros escolares Zabaleko y Lucas Rey y derribo del antiguo edificio de AEK* valorado en 169.500,00 € con 328 votos
- *Mejora general del alumbrado de Amurrio de acuerdo al Plan de Alumbrado* valorado en 200.000,00 € con 268 votos

Se indica que con las dos primeras propuestas quedaría un remanente de 30.500€ (hasta llegar a los 400.000 euros en inversiones que se pusieron a disposición de los presupuestos participativos). La propuesta del Ayuntamiento es utilizar este dinero para desarrollar algunas de las actuaciones de la propuesta que ha quedado en tercer lugar: *Eliminación de barreras arquitectónicas en Amurrio de acuerdo al Plan de Accesibilidad* valorado en 200.000 € con 240 votos.

Se comenta que se propone esta fórmula porque si bien no cubre el total de la actuación, el carácter de la misma permite llevar a cabo actuaciones concretas que “tienen sentido” de forma individual también, aunque el Plan de Accesibilidad sea más amplio y abarque muchas más actuaciones.

En relación con las propuestas que han quedado en primer y segundo lugar, se indica que la primera seguramente se ejecutará en 2017, y la segunda, que depende de la propia elaboración del Plan (que está actualmente desarrollándose), se ejecutará en 2018. Se indica que se estima que el Plan pueda tener un presupuesto asociado de más de un millón de euros, y que en 2018 se ejecutarán los 200.000 de los presupuestos participativos.

En relación con esta última propuesta sobre el Alumbrado, desde el grupo motor se pregunta por cuales van a ser los criterios a utilizar para la priorización de las zonas en las que se actuará, en concreto se pregunta si se va a priorizar el centro frente a los barrios.

En respuesta a esta cuestión, desde el Ayuntamiento se indica que la priorización se hará en base a los criterios técnicos establecidos por el equipo de trabajo contratado para elaborar este Plan. En cualquier caso se indica que a este equipo ya se le ha trasladado la necesidad de considerar otras propuestas que en el proceso han sido votadas y guardan relación con la mejora del alumbrado (*Refuerzo de la iluminación de los pasos de peatones de la c/Elexondo de acuerdo al Plan de Alumbrado 25.500,00 €*).

Una persona del grupo motor comenta que a la luz de los resultados da la sensación de que el proceso ha dado como resultado una propuesta que el propio Ayuntamiento tenía previsto ejecutar. También se comenta que se esperaba que surgieran más propuestas orientadas a ejecutar actuaciones de mejora en los barrios.

En respuesta a este punto se indica que los criterios de priorización definidos por el grupo motor, han sido, en definitiva, los que han determinado el carácter de las actuaciones que pasaban a votación y cuales se quedaban en el camino.

Una persona del grupo motor indica que se sabe que algunas personas se sintieron frustradas al no ver pasar a fase de votación sus propuestas. A raíz de esto se genera un debate en torno a la posibilidad de que en futuras ediciones de presupuestos participativos, todas las propuestas pasen a votación.

Se plantea que en cualquier caso este sistema de priorización y el proceso en general pueden ser revisados y mejorado para futuros procesos de presupuestos participativos.

### 3. Valoración del proceso

Llegados a este punto e hilando con el tema anterior se pasa a hacer una valoración del procesos y del propio grupo motor

## Prozesuaren balorazioa/ Valoración del proceso

#### • Nola baloratzen duzu...?

- Prozesuaren iraupena
- Faseen banaketa
- Herritarren parte hartzea
- Komunikazioa
- Irizpideen aplikazioa herritarrekin
- Leheneratze sistema
- Zuen lana eta egindako bilera kopurua
- Talde eragilearen osaketa edo konposizioa
- Lortutako emaitzak

#### • Cómo valoras...?

- La duración del proceso
- La distribución de las fases
- La participación ciudadana
- La comunicación
- La aplicación de los criterios con la ciudadanía
- Sistema de priorización
- Vuestro trabajo y el número de reuniones
- La formación y/o composición del grupo motor
- Resultados obtenidos

¿Qué ha funcionado bien y que es posible hacer mejor?

En relación con la **duración** del proceso, una persona del grupo motor indica que el proceso le ha resultado muy largo.

En relación con el **% participación ciudadana**, se retoma el comentario del comienzo de la sesión, en relación a que aun no siendo proporcional a la población, la participación ha superado las expectativas del comienzo del proceso. Una persona del grupo motor indica que “es necesario ver que tus propuestas se reflejan luego en la actuación del ayuntamiento” para animarte a participar.

Nuevamente se comenta que algunas personas se han sentido decepcionadas al no entrar en fase de votación sus propuestas. Desde el ayuntamiento se indica que el **sistema de priorización** que primaba: la relación coste-beneficio de la propuesta y que la misma tuviera como beneficiarias al mayor número de personas hizo que las actuaciones más concretas sectoriales (deporte, jóvenes, etc.) no prosperaran. No obstante se repite que el sistema puede modificarse y adaptarse a las necesidades identificadas, con el fin de mejorar la participación en futuros procesos.

En relación con este punto se comenta que la reunión de la catequesis fue un paso clave en el que se decidió que propuestas pasaban a votación y cuáles no, que ese era el momento en el que se podía defender la idoneidad de la propuesta respecto a los criterios de priorización.

Se comenta que de cara a nuevos procesos podría valorarse que todas las actuaciones que pasaran el filtro técnico entraran en la fase de votación, o que se podría, cada año, seleccionar un ámbito concreto al que dirigir la inversión de forma que cada año se seleccionara una línea prioritaria desde el ámbito político (p.e: inversión en juventud, inversión en barrios, etc.) en cualquier caso se indica que habría que analizar bien los posibles escenarios que se podrían dar en estos casos.

Como mejora se indica que **sería necesario un presupuesto mayor** ya que el que se ha llevado a participación este año supone un % muy pequeño del presupuesto municipal.

Por otro lado, se indica que **sería necesario explicar mejor las propuestas**, ya que, por ejemplo, en el caso de la propuesta que ha quedado segunda en relación con el alumbrado, se cree que mucha gente ha votado pensando que el presupuesto asignado suponía la ejecución total del Plan de Alumbrado y que quizás de saber que solo era parte el resultado hubiera sido distinto.

En relación con el **grupo motor** desde el ayuntamiento se valora muy positivamente su trabajo e implicación ya que constituyen una garantía de transparencia del proceso.

Desde el grupo motor se comenta que podría ser interesante **ampliar el número de integrantes** para que siempre haya un número mínimo de participantes.

En cuanto a las partes más complejas del proceso se indica que **la fase de unificación de propuestas fue la que más trabajo costó**.

#### 4. Agradecimiento y próximos pasos

Se agradece la asistencia a todas las personas participantes y se indica que para septiembre –octubre se les convocará a una nueva reunión.