

TALDE ERAGILEA - GRUPO MOTOR
2017/04/11

Asistentes		Lugar	Hora
<ul style="list-style-type: none"> • Veronica Uzquiano • Florinda Pascual • Igor Muñoz • Marisa González 	<ul style="list-style-type: none"> • Argiñe Barandiaran • Rosi Rodriguez • Eva Bringas • Leire Zuazo 	Salón de Plenos del Ayuntamiento	18:30 – 20:50

ASPECTOS TRABAJADOS

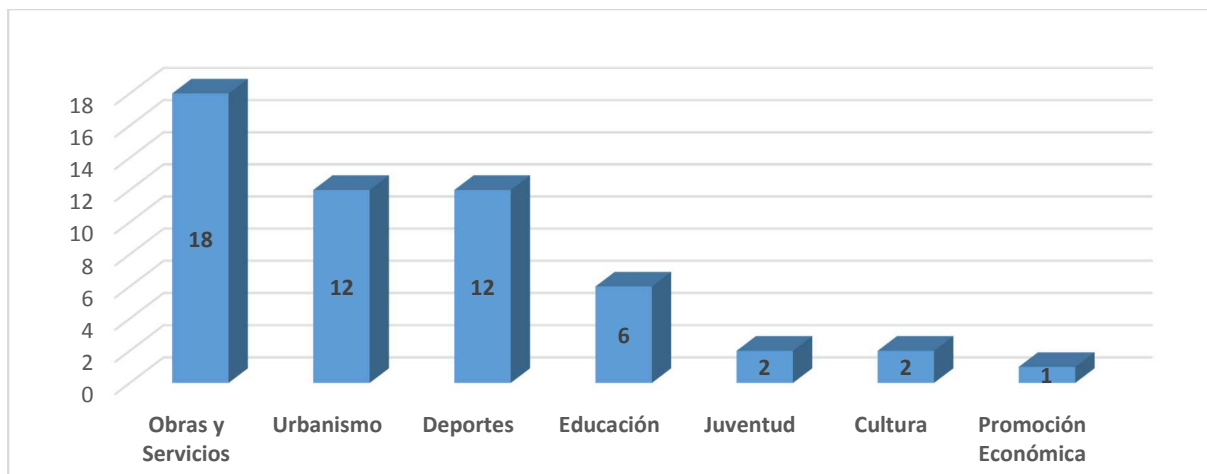
1. Bienvenida y organización de la sesión

Se da la bienvenida a los asistentes y la Técnica de Participación (Leire Zuazo) explica brevemente cuáles van a ser los objetivos de la sesión y cómo va a estar organizada.

- Presentación de las propuestas que avanzan en el proceso y últimos pasos para el cierre de la Fase II.
- Presentación de la metodología a llevar a cabo en la Fase III correspondiente a la priorización de las propuestas.

2. Presentación de las propuestas que avanzan en el proceso y últimos pasos para el cierre de la Fase II.

Se presenta la relación de propuestas que han tenido una valoración técnica positiva y que, a su vez, no superan el presupuesto destinado al proceso (400.000 €). Son un total de 53 propuestas, con la siguiente clasificación por temas.



Se revisan todas ellas una por una, indicando en cada caso, las especificaciones que pueda haber.

Resultado

Por parte de las personas asistentes se indica que entre las propuestas que siguen adelante hay algunas que son muy similares que pueden dar lugar a confusiones. Entre ellas se encuentran las relacionadas con la iluminación, las pistas de pádel y las pistas de tenis, entre otros.

Tras un debate entre los miembros del Grupo Motor, se llega a los siguientes **acuerdos**:

- Las relacionadas con la iluminación no se deberían unificar, ya que algunas se refieren a zonas muy concretas y distintas entre ellas y otra, en cambio, habla de una mejora general. Por tanto, se considera que no sería “justo” unificarlas, ya que la general puede no dar respuesta al resto de propuestas de zonas concretas.
- Hay distintas peticiones de pistas de pádel y de tenis y no tiene sentido que haya tantas. Se considera que el Equipo de Coordinación del Ayuntamiento las “complemente” en menos propuestas para que, en el caso de priorizar y llegar a la última votación, no haya dispersión de votos y no confunda a la gente.

Por último, se indica que los últimos pasos a dar para el cierre de la Fase II son las siguientes:

- 18 de abril: Comisión Informativa con los grupos políticos.
- 20 de abril: rueda de prensa de presentación de resultados de la Fase II.
- 24 de abril: presentación pública de presentación de resultados de la Fase II.

Se invita a las personas asistentes a participar en la rueda de prensa del 20 de abril, así como en la presentación pública del 24 de abril a la ciudadanía en general.

3. Metodología para la Fase III de priorización de las propuestas

Se presenta la metodología que se propone utilizar en la Fase III.

6

III. Fasea / Fase III

- **Maiatzak 11:** Lehentasunak ezartzeko saio irekia
- **11 de mayo:** sesión abierta para establecer prioridades.
- **Metodologia:**
 - Bakarkako lana.
 - Zenbat eta jende gehiago, hobe.
 - **Aplikatzeko:**
 - Guztiz betetzen du: puntu 1.
 - Ez du guztiz betetzen, zalantzak, ez dakit: 0 puntu.
 - Ez du irizpidea betetzen: -1 puntu.
- **Metodología:**
 - Trabajo individual.
 - Cuanta más gente, mejor.
 - Para **aplicar criterios:**
 - Cumple completamente: 1 punto.
 - No cumple del todo, dudas, no lo sé: 0 puntos.
 - No cumple el criterio: -1 punto.



Se explica que la dinámica consistirá en ir presentando las propuestas que han pasado la Fase II de forma que cada persona asistente pueda ir aplicando los criterios en el momento. De esta forma, cada persona asistente dispondrá de una plantilla completada para el final de la sesión de forma parecida al ejemplo que se muestra a continuación.

6

Adibidea / Ejemplo

Bakarkako lana
Trabajo individual

	PROPUESTA	PRESUPUESTO	¿La propuesta es equilibrada entre el presupuesto y el beneficio que ofrece?	¿La mayor parte de los amurriarras se puede beneficiar de esta propuesta?
	Renovar los taburetes y sillas de los talleres de la Casa de Cultura.	3.800,00	1	0
12	Comprar libros para la biblioteca	22.000,00	1	1
15	Arreglo de las 2 pistas de Tenis + cubierta para la pista 1 + creación de 1 pista de Pádel	359.300,00	1	-1
18	Instalación de un compresor en la zona de limpieza de bicicletas en el polideportivo Bañueta	5.075,00	1	0
19	Pump Track	150.000,00	0	0
20	Kirolak (cubrir pista de tenis)	181.500,00	1	0

Gutziz betetzen du: puntu 1.

Ez du gutziz betetzen, zalantzak, ez dakit: 0 puntu.

Ez du irizpidea betetzen: -1 puntu.

Cumple completamente: 1 punto.

No cumple del todo, dudas, no lo sé: 0 puntos.

No cumple el criterio: -1 punto.

Al final de la sesión se realizará el cómputo total de las puntuaciones otorgadas en la aplicación de los criterios, tenido los resultados o la puntuación asociada a cada propuesta (ver ejemplo).

6

Adibidea / Ejemplo

Saioaren emaitza (5 parte-hartzaileekin)
Resultado de la sesión (con 5 personas participantes)

Nº	PROPUESTA	PRESUPUESTO	¿La propuesta es equilibrada entre el presupuesto y el beneficio que ofrece?	¿La mayor parte de los amurriarras se puede beneficiar de esta propuesta?	Resultado
4	Renovar los taburetes y sillas de los talleres de la Casa de Cultura.	3.800,00	1, 0, 0, 1, -1 1	0, -1, -1, -1, 1 -2	-1
12	Comprar libros para la biblioteca	22.000,00	1, -1, 1, 1, 1 3	1, 1, 0, 0, 1 3	6
15	Arreglo de las 2 pistas de Tenis + cubierta para la pista 1 + creación de 1 pista de Pádel	359.300,00	1, 1, 1, 1, 0 4	-1, 0, 0, 0, 0 -1	3

De esta forma se obtendrá el listado de propuestas ordenadas en función del grado de cumplimiento de los criterios, de forma que se podrán identificar aquellas propuestas que vayan a la votación final (Fase IV).

Al ser numerosas las propuestas, se ha barajado la posibilidad de poder realizar la priorización en dos sesiones, la mitad en la primera y la otra mitad en la segunda. No obstante, se considera que puede ser un punto crítico debido a que, en el caso de que en las dos sesiones no haya el mismo número de personas participantes, las puntuaciones obtenidas se deberían de ponderar, ya que la puntuación máxima que podrían obtener las propuestas que se prioricen en la sesión donde haya más personas es superior a la puntuación máxima que puedan obtener las propuestas priorizadas en la sesión con menor número de asistentes. En ese caso se debería realizar una ponderación de las puntuaciones, aspecto que puede no ser fácilmente comprensible para la ciudadanía en general y tampoco sencillo de explicar.

Por todo ello, se llega a la conclusión que es preferible hacerlo en una única sesión (aunque se alargue ligeramente) a tener que hacerlo en sesiones distintas con la posible ponderación de las puntuaciones. Así, se decide que la sesión para la priorización se celebre el 11 de mayo a las 18:00 (queda pendiente especificar el lugar).

4. Agradecimiento

Se agradece la asistencia a todos los participantes.